



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักปลัด เทศบาลตำบลร่มเกล้า

ที่ มท ๗๕๘๐๑ /๒๕๖๗

วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลร่มเกล้า

๑. เรื่องเดิม

ด้วยคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ ให้นำหน่วยงานเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นเกณฑ์การประเมินที่ต้องการให้หน่วยงานของรัฐยกระดับการดำเนินงานโดยมีการประเมินในด้านการต่อต้านการทุจริตในองค์กรเกี่ยวกับการดำเนินงานเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงานโดยมีการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based) ให้มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบได้ การแก้ไขปัญหาการ กระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตรวจสอบได้ การแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนมากำหนดเป็นคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนของเทศบาลตำบลร่มเกล้า เพื่อเป็นแนวทางและยึดถือปฏิบัติได้

๒. ข้อเท็จจริง

เทศบาลตำบลร่มเกล้า ได้ดำเนินการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือก่อให้เกิดความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม ผ่านกิจกรรม ขั้นตอน กระบวนการต่างๆ ดังรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ลงชื่อ

(นายเนรศ อินทะกอง)

หัวหน้าสำนักปลัด

ความเห็น.....

ความเห็น.....

.....

.....



(นายเนรศ อินทะกอง)

หัวหน้าสำนักปลัด



(นายเนรศ อินทะกอง)

หัวหน้าสำนักปลัด รักษาราชการแทน

ปลัดเทศบาลตำบลร่มเกล้า

ความเห็น.....

.....



(นายวีระศักดิ์ กุลบุญมา)

นายกเทศมนตรีตำบลร่มเกล้า



รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เทศบาลตำบลแม่เฒ่า

อำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร

ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริตหรือกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะมีความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีให้นำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มี มาตรการระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็น มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมิน ความเสี่ยงก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระ งานปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่ มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะ เป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

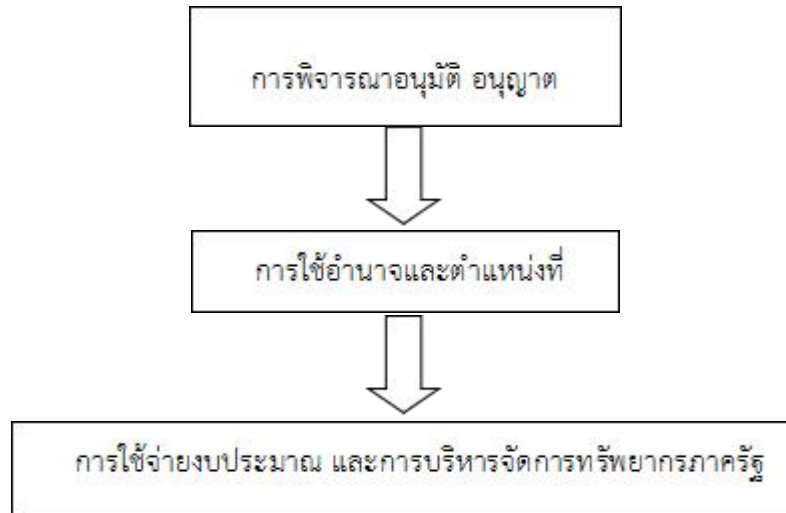
องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือ แรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่างๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตาม ทฤษฎีสามเหลี่ยมทุจริต (Fraud Triagle)

ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ หรือ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
๒. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
๓. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. การระบุความเสี่ยง

๒.เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๓.เมทริกส์ระดับความเสี่ยง

๔.การประเมินการควบคุมความเสี่ยง

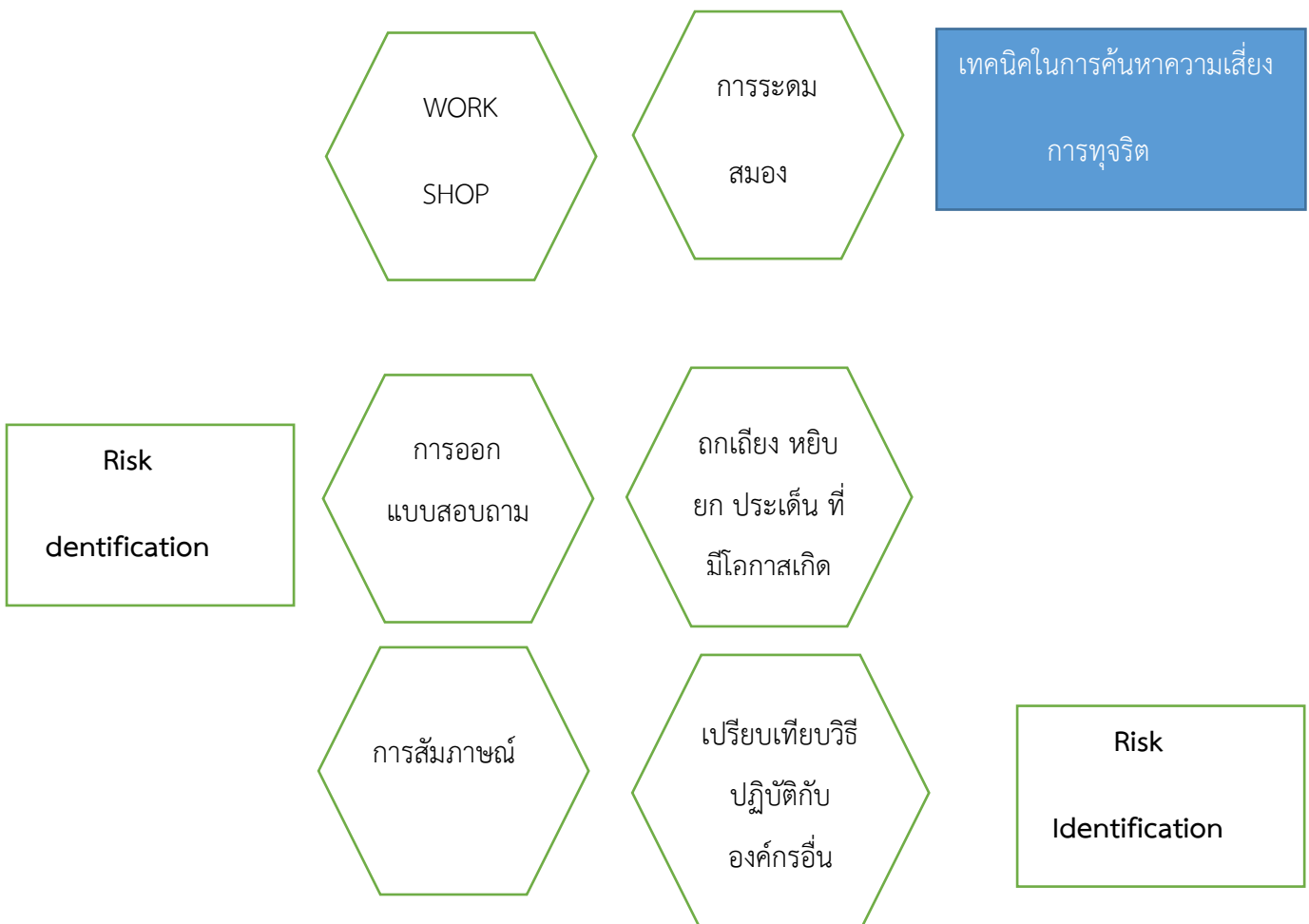
๕.แผนบริหารความเสี่ยง

การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

ขั้นตอนที่ ๑ นำข้อมูลที่ได้จากขั้นเตรียมการในส่วนรายละเอียดขั้นตอน แนวทางหรือเกณฑ์ การปฏิบัติงานของกระบวนการที่จะทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งในขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้น ย่อมประกอบไปด้วยขั้นตอนย่อย ในการระบุความเสี่ยงตามขั้นตอนที่ ๑ ให้ทำการระบุความเสี่ยง อธิบายรายละเอียด รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินต้องคำนึงถึงความเสี่ยง อธิบายรายละเอียด รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้นๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตนั้นอยู่แล้ว นำข้อมูลรายละเอียดดังกล่าวลงในประเภทของความเสี่ยงซึ่งเป็น Known Factor หรือ Unknown Factor

| | |
|----------------|--|
| Known Factor | ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติ มีตำนานอยู่แล้ว |
| Unknown Factor | ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากทรัพยากร ประสิทธิภาพการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ตีตนไปก่อนไข้เสมอ) |

เทคนิคในการ ระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่างๆ ดังนี้



เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------|--------------|--|
| ๕ | สูงมาก | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๒๕ ครั้งต่อปี |
| ๔ | สูง | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๒๐ ครั้งต่อปี |
| ๓ | ปานกลาง | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๑๕ ครั้งต่อปี |
| ๒ | น้อย | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๑๐ ครั้งต่อปี |
| ๑ | น้อยมาก | โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี |

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

| ระดับ | โอกาสที่เกิด | คำอธิบาย |
|-------|--------------|--|
| ๕ | สูงมาก | เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน ประชาชนไม่ได้รับความสะดวก เป็นภัย ด้านความมั่นคง อาชญากรรม และความรุนแรงอื่นๆ |
| ๔ | สูง | เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน และประชาชนไม่ได้รับความสะดวก |
| ๓ | ปานกลาง | เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน |
| ๒ | น้อย | - |
| ๑ | น้อยมาก | - |

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จาก ผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของ ความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเลี่ยน (Degree of Risk)

| ระดับ | โอกาสที่เกด | คำอธิบาย |
|-------|---|---------------|
| ๑ | ความเลี่ยนระดับสูงมาก (Extre Risk : E) | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเลี่ยนระดับสูง (High Risk : H) | ๙ - ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเลี่ยนระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๘ คะแนน |
| ๔ | ความเลี่ยนระดับต่ำ (Low Risk : L) | ๑ - ๓ คะแนน |

ในการวิเคราะห์ความเลี่ยนจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเลี่ยน (Risk Profile) ที่ได้จาก การพิจารณา จัดระดับ ความสำคัญของความเลี่ยนจากโอกาสที่จะเกดความเลี่ยน (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกดขึ้น (Impact) และ ขอบเขตของระดับความเลี่ยนที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเลี่ยน = โอกาสในการเกดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ (Likelihood x Impact)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการ จัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเลี่ยน | คะแนนระดับความเลี่ยน | มาตรการกำหนด | การแสดงสีสัญลักษณ์ |
|---------------------------|----------------------|---|--------------------|
| เลี่ยนสูงมาก (Extreme) | ๑๕-๒๕ คะแนน | มีมาตรการลดและประเมนซ้ำหรือ ถ่ายโอนความเลี่ยน | สีแดง |
| เลี่ยนสูง (High) | ๙ - ๑๔ คะแนน | มีมาตรการลดความเลี่ยน | สีส้ม |
| ปานกลาง (Medium) | ๔ - ๘ คะแนน | ยอมรับความเลี่ยนแต่มีมาตรการ ควบคุมความเลี่ยน | สีเหลือง |
| ต่ำ (Low) | ๑ - ๓ คะแนน | ยอมรับความเลี่ยน | สีเขียว |

ตารางระดับของความเลี่ยน (Degree of Ri

ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

| | | | | |
|---|----|----|----|----|
| ๕ | ๑๐ | ๑๕ | ๒๐ | ๒๕ |
| ๔ | ๘ | ๑๒ | ๑๖ | ๒๐ |
| ๓ | ๖ | ๙ | ๑๒ | ๑๕ |
| ๒ | ๔ | ๖ | ๘ | ๑๐ |
| ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |

โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)

สถานะสีแดง : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและมาตรการจัดการความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖

| เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | | | มาตรการในการจัดการความเสี่ยง | ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/การดำเนินการ เพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง | ช่วงเวลาดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ |
|--|-----------------------|-------------------------|-------------------------|---|--|----------------------------|--------------|
| | โอกาส สเกิด (L) | ผล กระทบ บ (L) | ความ รุนแรง (L*1) | | | | |
| ๑.บุคลากรบางคนยังขาด ความรู้ ความเข้าใจในการ ปฏิบัติตนทางจริยธรรม | ๔ | ๓ | ๑๒ | -มีการจัดทำและประกาศใช้ประมวลจริยธรรม และ ข้อบังคับจริยธรรมกรมการ ผู้บริหารและพนักงาน -มีการทำและประกาศใช้นโยบายการกำกับดูแล กิจการที่ดีหัวข้อจริยธรรม -มีการจัดวางแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับประเด็น ความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (COI) -มีกลไก/มาตรการที่ใช้บังคับแก่บุคลากรที่มี พฤติกรรมฝ่าฝืนจริยธรรม -สอดส่องกำกับและสอบทานการปฏิบัติตามโดย ผู้บังคับบัญชา | ๑.จัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสน เกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และ เป็นแนวทางในการประพฤติ ตนทางจริยธรรมที่ชัดเจนขึ้น | ภายใน เม.ย ๖๖ | สำนักปลัด |
| ๒.กระบวนการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต โครงการจัดซื้อจัดจ้างอาจ ยังต้องพัฒนาให้เป็นไป ตามมาตรฐานและกรอบ แนวทางที่ดียิ่งขึ้น | ๓ | ๕ | ๑๕ | -มีการจัดทำและประกาศใช้นโยบายการกำกับดูแล กิจการที่ดีหัวข้อการต่อต้านคอร์รัปชัน และระบบ การแจ้งข้อร้องเรียน/เบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต และประพฤติมิชอบ -มีการประเมินผลการควบคุมภายในด้วยตนเอง (control Self sessment) ด้านความเสี่ยงทุจริต | | ๑ มกราคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป | กองคลัง |

| เหตุการณ์ความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | | | มาตรการในการจัดการความเสี่ยง | ผลการดำเนินการตาม มาตรการ/การดำเนินการ เพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง | ช่วงเวลา ดำเนินการ | ผู้รับผิดชอบ |
|---|----------------------|--------------------|-------------------------|---|---|----------------------------|--------------|
| | โอกาส เกิด (L) | ผล กระทบ (L) | ความ รุนแรง (L*I) | | | | |
| <p>๑.มีการเรียกรับ ผลประโยชน์ตอบแทนจาก ผู้รับจ้างในการควบคุมงาน เช่น เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ในการควบคุมงานเรียกรับ ผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง จนทำให้งานที่จ้างไม่ได้ มาตรฐาน</p> | ๒ | ๕ | ๑๐ | <p>๑. ผู้บังคับบัญชาขาดการควบคุมกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด ๒. เจ้าหน้าที่มีปัญหาทางการเงิน ๓. มาตรฐานการดำเนินการทางวินัย ของพนักงานส่วนตำบลล้มเหลว</p> | <p>๑. ผู้บังคับบัญชามีการกำกับ ควบคุมและติดตามอย่าง ใกล้ชิด ๒. ดำเนินการตรวจสอบในทันที ที่ที่อาจส่อไปในทางทุจริต ๓. บังคับใช้มาตรการทางวินัย อย่างเด็ดขาด</p> | ๑ มกราคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป | กองช่าง |

ลงชื่อ



(นายเนรศ อีรนทะกอง)

ตำแหน่ง หัวหน้าสำนักปลัด